

реализации контрольно-диагностической функции управления иноязычным образованием обучающихся.

Анализ научно-методической литературы, результаты собственного опыта работы показывают, что применение партисипативных методов управления иноязычным образованием студентов вуза способствует развитию высокого уровня иноязычной и лингвострановедческой компетентности обучающихся, доступности иноязычной и общекультурной информации, формированию доброжелательной рабочей атмосферы, стимулированию включения обучающихся в «участие» на основе межличностной коммуникации.

Литература:

1. Никитина Е.Ю. Теоретико-методологические подходы к проблеме подготовки будущего учителя в области дифференциации образования. Челябинск. 2000.
2. Полат Е.С. Обучение в сотрудничестве. ИЯШ. 2000. № 1.
3. Леонтьев А.А. Общая методика обучения иностранным языкам. М.1991.

Annotation

The article reviews the usage of participative methods in higher educational process while teaching a foreign language.

ДИМИНУТИВНОЕ ЗНАЧЕНИЕ СУФФИКСА *-ОК* И *-ЕЦ* В РЕЗУЛЬТАТЕ КОРНЕВОЙ ВАЛЕНТНОСТИ

Баяхметова А.А.

Казахстан, Костанайский государственный университет имени А.Байтурсынова

Русское словообразование отличается гибкостью, богатством словообразовательных ресурсов, обладающих яркой стилистической окраской. В современном научном языкознании значение слова рассматривается как организованная система взаимосвязанных макрокомпонентов и микрокомпонентов. В качестве микрокомпонентов исследователи выделяют семантические показатели, выражающие экспрессивность, эмоциональность, оценочность, образность. Ср.: *поганец* "отвратительный и презренный мелкий человек"; *старец* "старик с оттенком почтительности, уважения". Практически любое слово оценочно. "Вся оценочная лексика в самом общем виде подразделяется на эмоционально-оценочную, в которой оценочный компонент отражает эмоциональные и родственные им характеристики, внутренне приписываемые человеку как индивидууму биологическому, социальному, и зафиксированные в его сознании на основе деятельностного опыта и идеологически оценочную лексику, оценочный компонент которой отражает идеологические, мировоззренческие, морально-нравственные, социальные, культурные и т. п. отношения между людьми (индивидуумами, групповыми коллективами и количественно значительными общностями", – утверждает А.Л. Голованевский [1, 79-80].

Для выражения эмоций язык располагает разнообразными лексическими, морфологическими, синтаксическими средствами, эмотивность передаётся с помощью междометий, частиц, слов с эмоционально-экспрессивными суффиксами (в частности с диминутивными формантами *-ок* и *-ец*). Учитывая эмоциональную сторону анализируемых нами производных, мы отмечаем, что в результате корневой валентности используются суффиксы *-ок* и *-ец*, информирующие о том, что производные обладают эмоциональной окраской (неодобрения, пренебрежительности, иронии, ласкательности и т. д.). Язык является не только орудием, служащим для передачи мысли, но и средством эмоционального воздействия. Эмоции могут быть выражены при помощи различных языковых средств: интонацией, строением фразы, подбором определённых слов и т. д. Для человека очень важна эмоциональная функция языка, так как она помогает ему выразить свои чувства, внутренний мир, свои ощущения, впечатления и т. п. "Эмоционально-экспрессивные элементы языка передают эмоциональное

состояние говорящего или его отношение к предмету речи (собственно экспрессивные средства языка), либо характеризуют самого говорящего с языковой точки зрения", – пишет Н.А. Ипполитова [2, 87].

Материалом для анализа диминутивного значения суффикса *-ок* и *-ец* в результате корневой валентности послужил "Обратный словарь русского языка" (Советская энциклопедия, М., 1974), в котором собраны существительные на *-ок* и *-ец*.

В результате корневой валентности диминутивное значение является одним из основных значений модификационного суффикса *-ок*. Мы разграничиваем два разных значения диминутивных суффиксов (по Ю.Д. Апресян): 1) "собственно уменьшительное значение – когда производящая основа обозначает неуникальный предмет; 2) указывает на положительные эмоции – по отношению не столько к описываемому предмету, сколько к адресату – когда производящая основа обозначает вещество" [3, 145].

Нельзя не согласиться с мнением А.И. Исакова, что: "Если одни производные с уменьшительными суффиксами получают значение ласкательности, то другие (часто вторичные) могут закрепить за собой и значения пренебрежительности, уничижительности и под." [4, 9].

В древнерусском языке, так же как и в других славянских языках, суффикс *-ок* прежде всего выступал в экспрессивной функции, образуя уменьшительно-ласкательные формы. Суффикс *-ок* придает слову значение уменьшительности, связанное со значением ласкательности.

Диминутивный суффикс *-ок* малоупотребителен в ЛСГ "название отрезков времени", "название обуви, части обуви", "название напитков", "название пород", "часть конкретных предметов", "атмосферные и погодные явления". Таким образом, большинство производных на *-ок* совмещают уменьшительное значение с оттенками ласкательности, иронии, добродушия, насмешливости. Можно согласиться с мнением Г.П. Цыганенко, что суффикс *-ок* придаёт именам существительным "оттенок уменьшительности или ласкательности" [5, 104].

Нами установлено, что модификационный суффикс *-ок* функционирует и как суффикс собирательности. Выбор суффиксов, участвующих в словопроизводстве собирательных имён существительных и обозначающих совокупность конкретных предметов, живых существ регулируется характером производящего слова. Собирательное значение суффикса *-ок* отмечено лишь в нескольких примерах: *табунок* "уменьшительно к *табун* (стадо лошадей, оленей, верблюдов и некоторых других парнокопытных животных)" (ССРЛЯ, т. XV: 17, 18), *косячок* "уменьшительно к *косяк* (гурт кобыл с одним жеребёнком)" (ССРЛЯ, т. V: 1531, 1532), *дубнячок* "уменьшительно к *дубняк*. Мелкий, обычно молодой, дубовый лес (ССРЛЯ, т. III: 1144), *соснячок* "уменьшительно к *сосняк* (сосновый лес)" (ССРЛЯ, т. XIV: 363, 364) (всего 4 примера). При помощи суффикса *-ок* могут быть образованы слова ЛСГ "живое существо", которые обозначают детёнышей животных (*рачок*, *сычок* и др.). Особую группу представляют существительные, которые обозначают лицо или животное, характеризующееся детскостью, невзрослостью. Значение невзрослости суффикса *-ок* выявлено в следующих производных: *сосунок* "ребёнок грудного возраста, а также вообще детёныш млекопитающего, ещё сосущий матку" (ТСРЯ, 751), *слёток* "птенец, выпорхнувший из гнезда и ещё не умеющий летать" (ТСРЯ, 729), *выводок* "детёныши, выведенные одной самкой (птиц, животных) и держащиеся вместе" (СРЯ, т. I: 248), *малолеток* "то же, что и *малолетка*" (ССРЛЯ, т. VI: 547), *недоносок* "ребёнок, детёныш, рождённый прежде времени" (ССРЛЯ, т. VII: 829), *недолеток* "не достигший совершеннолетия человек" (ССРЛЯ, т. VII: 825), *недоросток* "человек, не достигший совершеннолетия" (ССРЛЯ, т. VII: 837), *малышок* "ласкательно к *малыш* (небольшой ребёнок (преимущественно о мальчике))" (ССРЛЯ, т. VI: 569), *подленок* "подросток" (ССРЛЯ, т. X: 432).

В результате анализа производных с диминутивным суффиксом мы выявили группу слов на *-ок*, которые потеряли значение уменьшительности. Так, например, производные *платок*, *венки* утратили значение уменьшительности. Основа *плат*, *вен* в современном русском языке встречается только в говорах. На наш взгляд, уменьшительность утрачена в связи

с исчезновением неуменьшительных слов в языке. Уменьшительность утрачена в силу семантического расхождения с неуменьшительными словами и в таких производных, как *порошок, мешок, кружок, вершок* и др. Существительное *ребёнок* в современном русском языке воспринимается как слово, лишённое эмоционально-экспрессивного значения уменьшительности-ласкательности, данное слово сохраняет только значение невзрослости. Производное *ребёнок* образовано при помощи уменьшительно-ласкательного древнерусского суффикса -тъкъ от слова *рабо*. Утрата эмоционально-экспрессивной значимости, на наш взгляд, связана с образованием однокоренного слова с тем же лексическим и экспрессивно-эмоциональным значением (*ребёночек*). Большинство анализируемых производных на -ек имеют значение уменьшительности, например: *костылёк* "уменьшит.- ласк. к *костыль* (палка, клюка, посох)" (ССРЛЯ, т. V: 1522), *фитилёк* "уменьш.- ласк. к *фитиль* (льняная или пеньковая лента, служащая для горения в осветительных и нагревательных приборах)" (ССРЛЯ, т. XVI: 1415), *киёк* "уменьш. к *кий* (в бильярдной игре – длинная прямая палка, утончающаяся к одному концу)" (ССРЛЯ, т.V: 937, 939), *перстенёк* "уменьш.- ласк. к *перстень* (кольцо с драгоценным камнем для ношения на пальце руки)" (ССРЛЯ, т. IX: 1060, 1061) и др.

Диминутивный суффикс -ок представляет собой звуковой комплекс и в сочетании с корневой морфемой способен передавать эмоциональные чувства, восприятия говорящего. Вслед за Г. М. Богомазовым мы считаем: "Свои эмоции мы можем выражать с помощью определённых звуковых комплексов. За каждым звуковым комплексом скрывается своя эмоциональная сфера, определённые чувства, ощущения, представления; каждый звуковой комплекс порождает, вызывает свои чувственные ассоциации"[6, 259].

Диминутивное значение суффикса -ец в русском языке привлекается для образования имён существительных, как считает В.В. Касевич, "придаёт им экспрессивно-оценочные оттенки" [7, с.69]: *хлебец, обедец, журналец, нарядец* и др. Аффиксы иногда могут являться носителями не только лексических, но и эмоционально-выразительных значений, более или менее устойчивых в известных сферах употребления. Мы разделяем точку зрения Л.К. Жанапиной, К.Т. Аубакировой, которые считают, что: "Эмоции и оценки, которые отражают принятие мира человеком, став содержанием, чаще частью содержания языковых знаков, также становятся основой для их дифференциации (*дедок – дедуля, бабуца – бабонька*) и последующей систематизации" [8, с.94]. Производные с формантом -ец имеют диминутивное значение с экспрессивно-эмоциональными оттенками (диминутивный (уменьшительный)) с эмоциональной окраской: *братец*; диминутивный без эмоциональной окраски: *поводец, ларец* и др.; эмотивно-эмоциональный без уменьшения: *хороводец, обедец, переводец*; пейоративный (уничижительный): *слонявец, брехунец, уродец* и т. д. В диминутивном значении суффикса -ец следует выделить некоторые особенности: суффикс употребляется для образования "зоологических названий", фитонимов, "названий конкретных предметов" и т. д. Диминутивный суффикс -ец не употребляется в лексико-семантической группе "часть конкретного предмета", "название обуви, части обуви", реже употребляется в ЛСГ "анатомические названия", "название пород", "атмосферные и погодные явления", "название напитков", "зооназвания". Собирательное значение суффикса -ец нами не зафиксировано в "Обратном словаре русского языка". Значение невзрослости суффикса -ец представлено единичным примером: *птенец* "детёныш птицы" (ССРЛЯ, т. XI: 1636).

Анализ фактического материала позволяет нам сделать вывод, что суффиксы эмоционально-экспрессивной оценки, в том числе анализируемые нами форманты, в общеупотребительной лексике русского языка занимают видное место. В результате корневой валентности производные с диминутивными суффиксами -ок и -ец выражают различные чувства и эмоции, выступают в качестве экспрессивного средства языка.

Литература:

1. Голованевский А.Л. Оценочность и ее отражение в политическом и лексикографическом дискурсах (на материале русского языка). // Филологические науки. – 2002, № 3. – С. 79-80.

2. Ипполитова Н.А. Русский язык и культура речи в вопросах и ответах. Учебник для вузов. – М.: Проспект, 2006. – 344с.
3. Апресян Ю.Д. Избранные труды в 2-х томах. – М.: Школа "Языки русской культуры", 1995. – С.145-147.
4. Исаков А.И. Морфологическая структура слова и именные части в современном казахском языке: автореф. дис. докт. – Алма-Ата: 1964. – 125 с.
5. Цыганенко Г. П. Словарь служебных морфем русского языка. – К.: Радянська школа, 1982. – 241с.
6. Богомазов Г.М. Современный русский литературный язык. Фонетика. Учебное пособие для студентов высш. учеб. заведений. – М.: Владос, 2001. – 352с.
7. Касевич В.В. Морфонология. – Л.: ЛГУ, 1986. – 166 с.
8. Жаналина Л.К., Аубакирова К.Т. Основы стилистического словообразования. – Алматы: Республиканский издательский кабинет Казахской академии образования им. И. Алтынсарина, 1999. – 180 с.
9. Обратный словарь русского языка. – М.: Советская энциклопедия, 1974. – 944с.

Аннотация

Мақалада түптік вәлетілік нәтижесінде -ок,-ең- фарматтарының эмоционалдықық экспрессивтік баямасы қарастырылады.

РОЛЬ КОМПЬЮТЕРНЫХ ПРОГРАММ В АКТИВИЗАЦИИ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ

Бекбосынова А.Ж.

Казахстан, Костанайский государственный университет им. А.Байтурсынова

Одной из специфических особенностей занятий русского языка является большой объём работы, которую необходимо осуществить для приобретения студентами соответствующих умений и навыков: кропотливое выполнение упражнений, переписывание из учебника или из дидактического материала с одновременным выполнением каких-либо грамматических заданий и многое другое. Сегодня, с приходом компьютера, появилась возможность интенсифицировать преподавание русского языка, повысить темп современного занятия, увеличить объём коммуникативных упражнений, активизировать познавательную деятельность студентов за счёт сокращения затрат времени на другие виды работ. Например, различного рода списывания. Эту задачу значительно облегчает использование компьютера.

Собственный опыт общения с компьютером, наблюдения и знакомство с разнообразными программными продуктами привели нас к выводу: компьютер может помочь сделать учебный процесс динамичным и результативным, но именно педагог, составляя свой собственный сценарий, должен продумать методические приемы, составить образовательные карты, учитывая достоинства и недостатки той компьютерной программы, которую собирается применить.

Компьютер помогает организовать и самостоятельную работу. В этом случае студенты делятся по группам. Контроль ведется в просмотре специальной тетради, где каждый студент фиксирует результаты своей работы в компьютерном классе и отмечает темы, на которые допустил ошибки. При необходимости он возвращается к программе для работы над ошибками. Хорошая программа ведет статистику ошибок, поэтому имеется возможность проанализировать количество ошибок, допущенных каждым студентом.

Возможна и такая форма работы, как парная работа с текстовым редактором: один студент начинает текст, другой заканчивает его; затем следует совместное обсуждение и редактирование.

Необходимо учесть и такой аспект, как удобство хранения и обработки информации. К примеру, на каждого студента имеется дискета, где хранятся тесты, контрольные работы,